

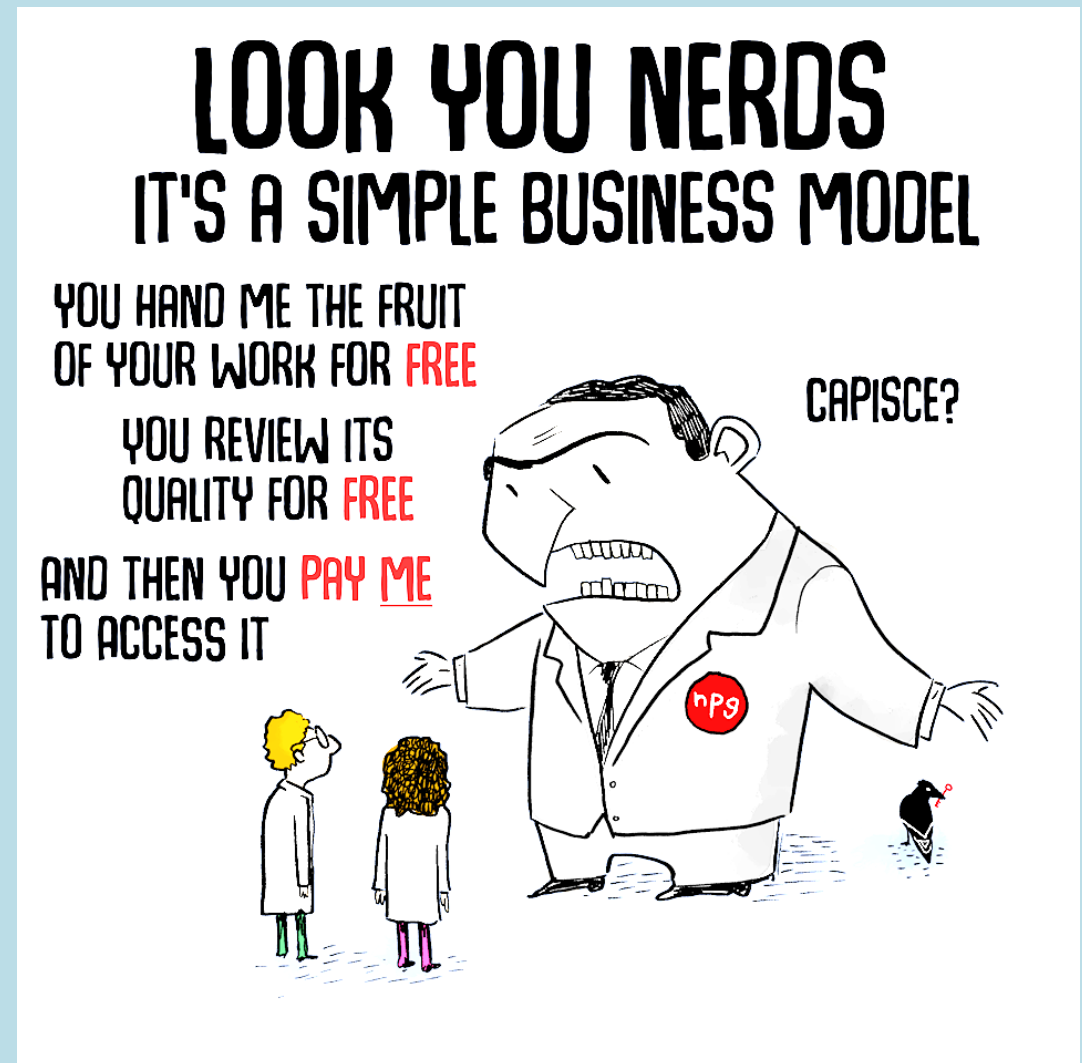
Van de drup in de regen? De vercommercialisering van Open Access en het non-profit alternatief

Demmy Verbeke

inhoud

- wetenschappelijk publiceren
- Open Access
- de vercommercialisering van Open Access
- het non-profit alternatief

wetenschappelijk publiceren



wetenschappelijk publiceren

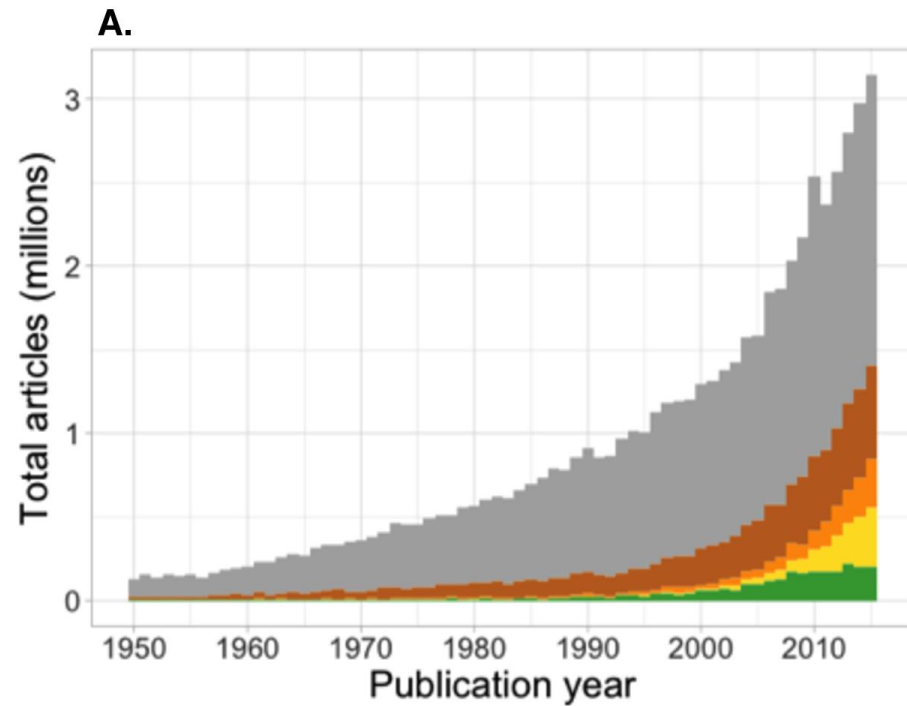
- onderzoekers doorgaans betaald met publiek geld
- onderzoekers produceren manuscripten (zonder extra vergoeding)
- onderzoekers doen het editoriale werk (typisch zonder extra vergoeding): auteurs zoeken, manuscripten filteren, tekstuele redactie, peer review, correctie van drukproeven, ...
- uitgevers ondersteunen het editoriale werkproces en zijn verantwoordelijk voor de productie en de distributie van de publicatie

wetenschappelijk publiceren

copyright (specifiek het recht om opbrengsten te genereren uit de verspreiding van de publicatie) wordt typisch overgedragen aan de uitgever

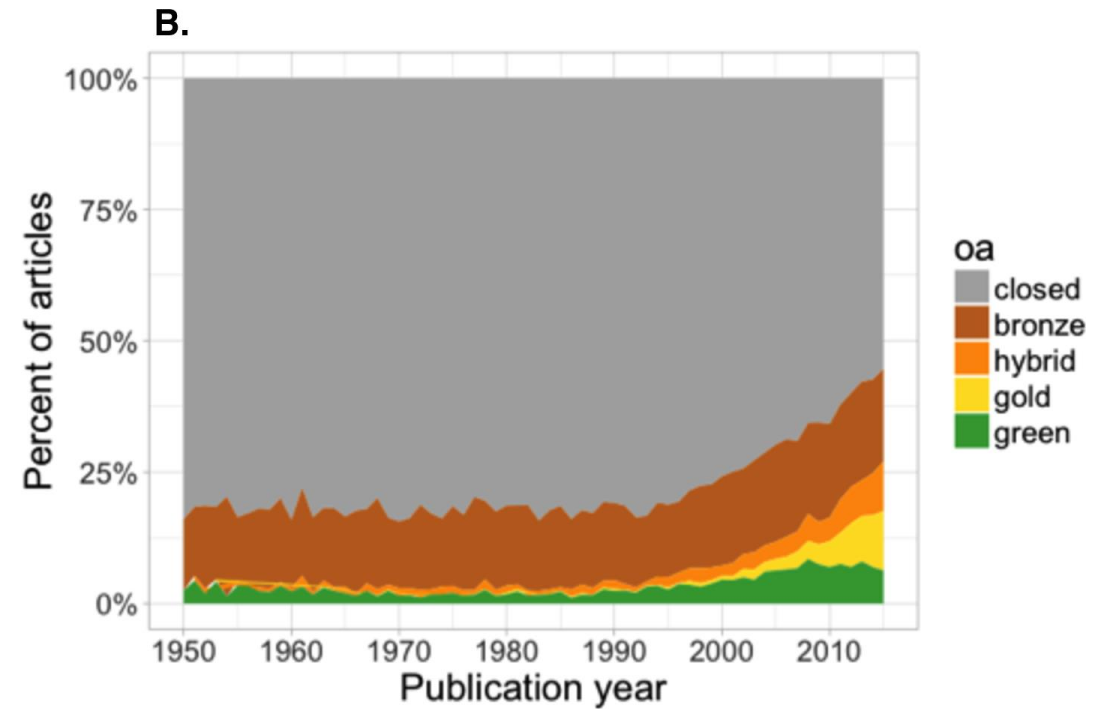
- ⇒ wat geproduceerd wordt (door onderzoekers) met publiek geld, moet aangekocht worden met publiek geld (door bibliotheken of documentatiecentra)
- ⇒ de resultaten van wetenschappelijk onderzoek zijn afgesloten achter een betaalmuur en daarom enkel beschikbaar voor de *happy few*
- ⇒ commerciële uitgevers hebben misbruik gemaakt van de “weggeefcultuur” in wetenschap en hebben de wetenschappelijke wereld met twee problemen opgezadeld:

beschikbaarheid



MOST

scholarly research remains inaccessible to most people on this planet



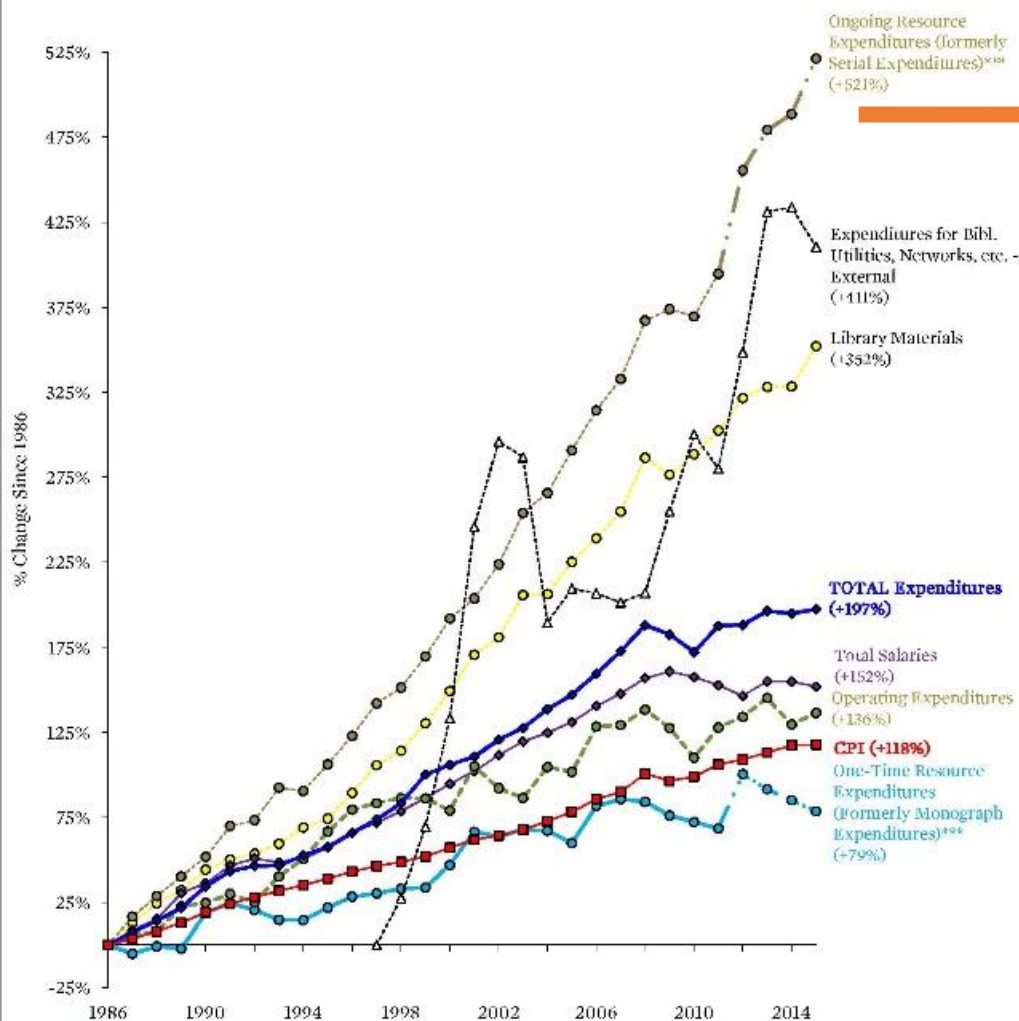
ONLY AROUND 28%

of scholarly literature is Open Access

H. Piwowar et al. (2018), 'The state of OA: a large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles'

L. Matthias (2018), 'Digital Future: We are already there but keep living in the past'

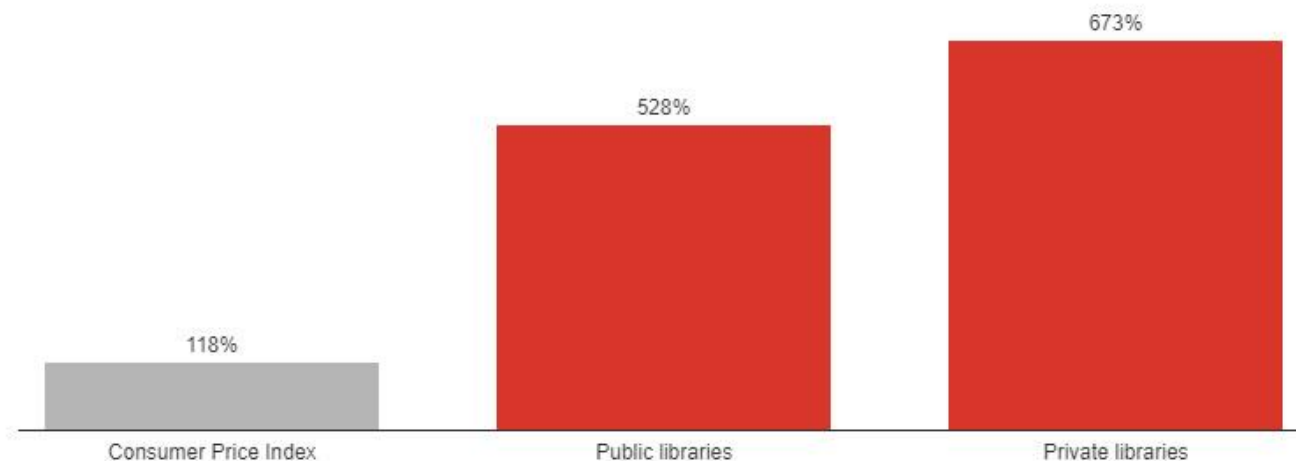
Graph 4
Expenditure Trends
in ARL Libraries, 1986-2015



Median library expenditure on serials has risen **521% in the last 30 years**

Libraries need to pay more and more to keep up

Members of the Association of Research Libraries report spending more annually on resources, including journal subscriptions. Growth in these expenditures by public and private libraries from 1986 to 2015 has far outpaced inflation as measured by the Consumer Price Index.



The Conversation CC-BY-ND

Source: Association of Research Libraries

wetenschappelijk publiceren

fantastisch business model,
dus uitzonderlijk hoge
winstmarges:

- productiekosten worden op voorhand betaald
- ondanks het feit dat dit een zeer gespecialiseerde markt is, zijn de productiekosten

Profit	Company	Industry
10%	BMW	automobiles
23%	Rio Tinto	mining
25%	Google	search
29%	Apple	premium computing
35%	Springer	scholarly publishing
37%	Elsevier	scholarly publishing

<http://wp.me/ph4jF-km> CC-BY Alex Holcombe

wetenschappelijk publiceren

verschil tussen

- niet-commerciële uitgeverijen

mission-driven i.p.v. *profit-driven*: dienen wetenschap, soms kostendekkend

vooral universitaire persen en scholar-led en/of library-based uitgevers

- commerciële uitgeverijen (e.g. Elsevier, Springer-Nature, Wiley)

Open Access



Open Access

onderzoekresultaten online aanbieden met de bedoeling dat die zo maximaal mogelijk verspreid en gebruikt worden

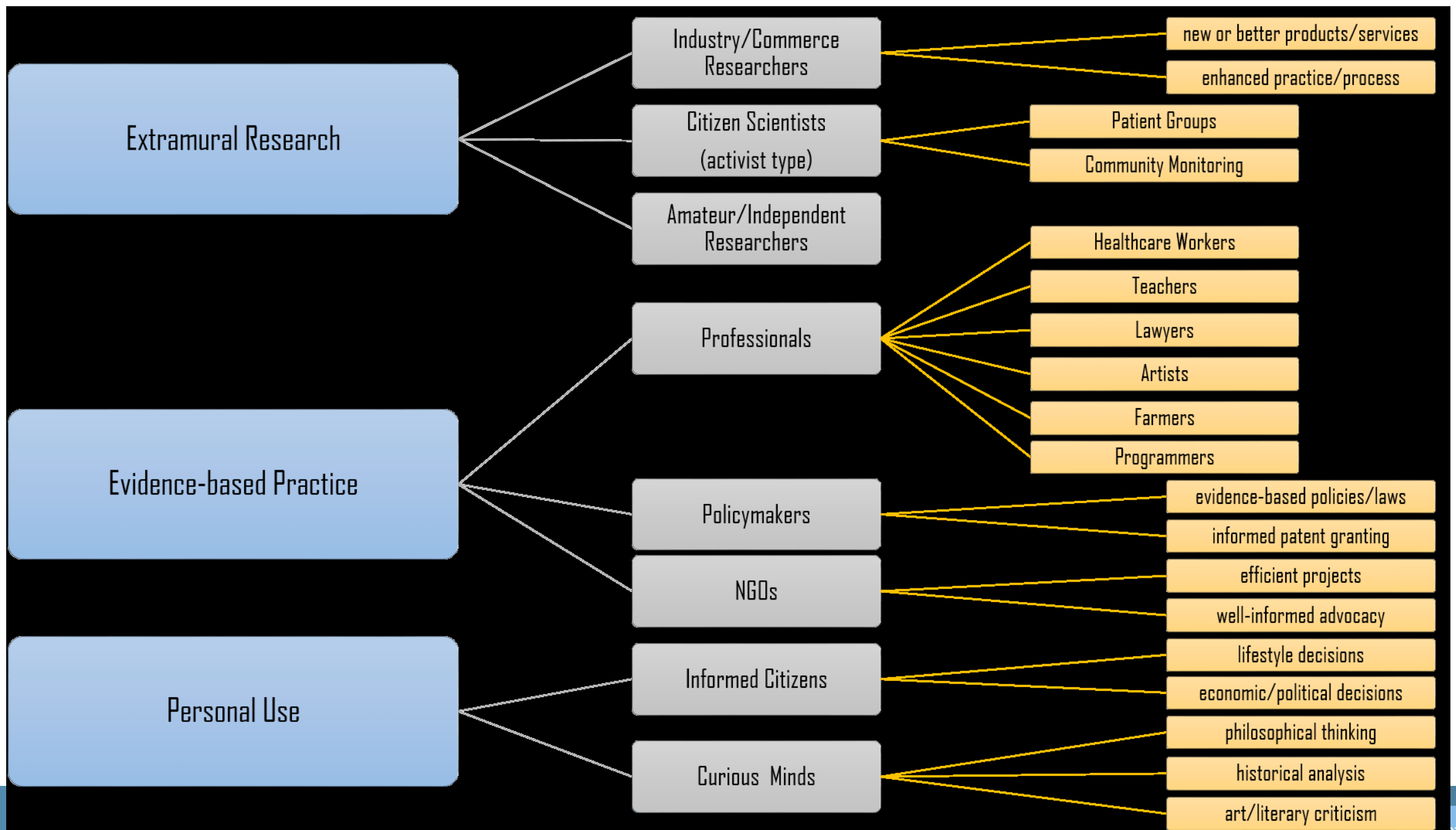
- geen restricties op toegang (e.g. geen betaalmuur)
- geen of weinig restricties op gebruik (e.g. permissieve CC licentie i.p.v. traditioneel copyright)

digital, online, free of charge, free of most copyright and licensing restrictions

waarom OA?

1. ethische redenen

- ✓ onderzoeksresultaten beschikbaar stellen voor het grote publiek
het zou geen rol mogen spelen of iemand nu wel of niet geaffilieerd is met een onderzoeksinstelling
- ✓ onderzoeksresultaten beschikbaar voor iedereen over de ganse wereld
geen discriminatie van onderzoekers die aan arme instellingen werken



waarom OA?

2. academische redenen

- ✓ bewezen positieve invloed op impact
e.g. onderzoek gemakkelijker opgepikt door journalisten, bedrijven en beleidsmakers
- ✓ OA mandaten van funders of overheden
e.g. Plan S

OA citatie en zichtbaarheid

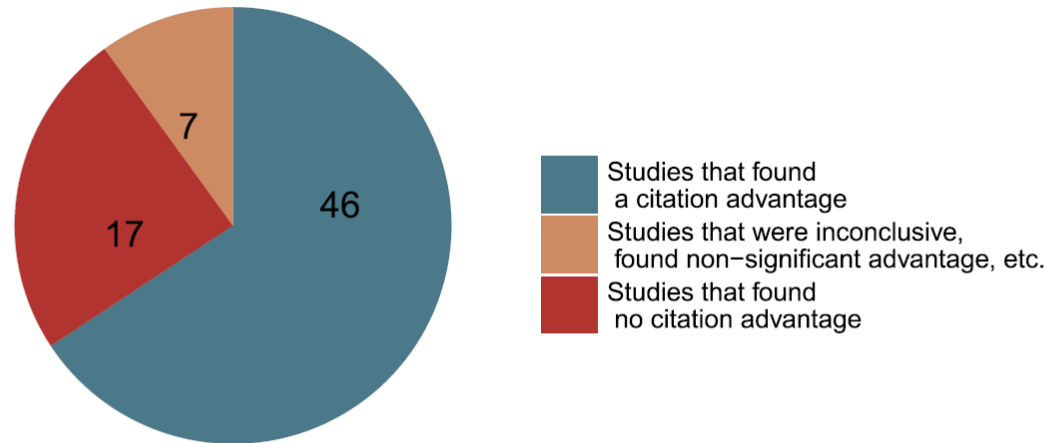


Figure 2. Studies that investigated the citation advantage grouped by their conclusion. The majority concluded that there is a significant citation advantage for Open Access articles. Source: Data from The Open Access Citation Advantage Service, SPARC Europe, accessed March 2016.

OA artikels onmiddellijk geïndexeerd in google

OA artikels gemiddeld 4 keer meer gedownload dan niet-OA artikel

OA artikels ontvangen meer aandacht in sociale en traditionele media

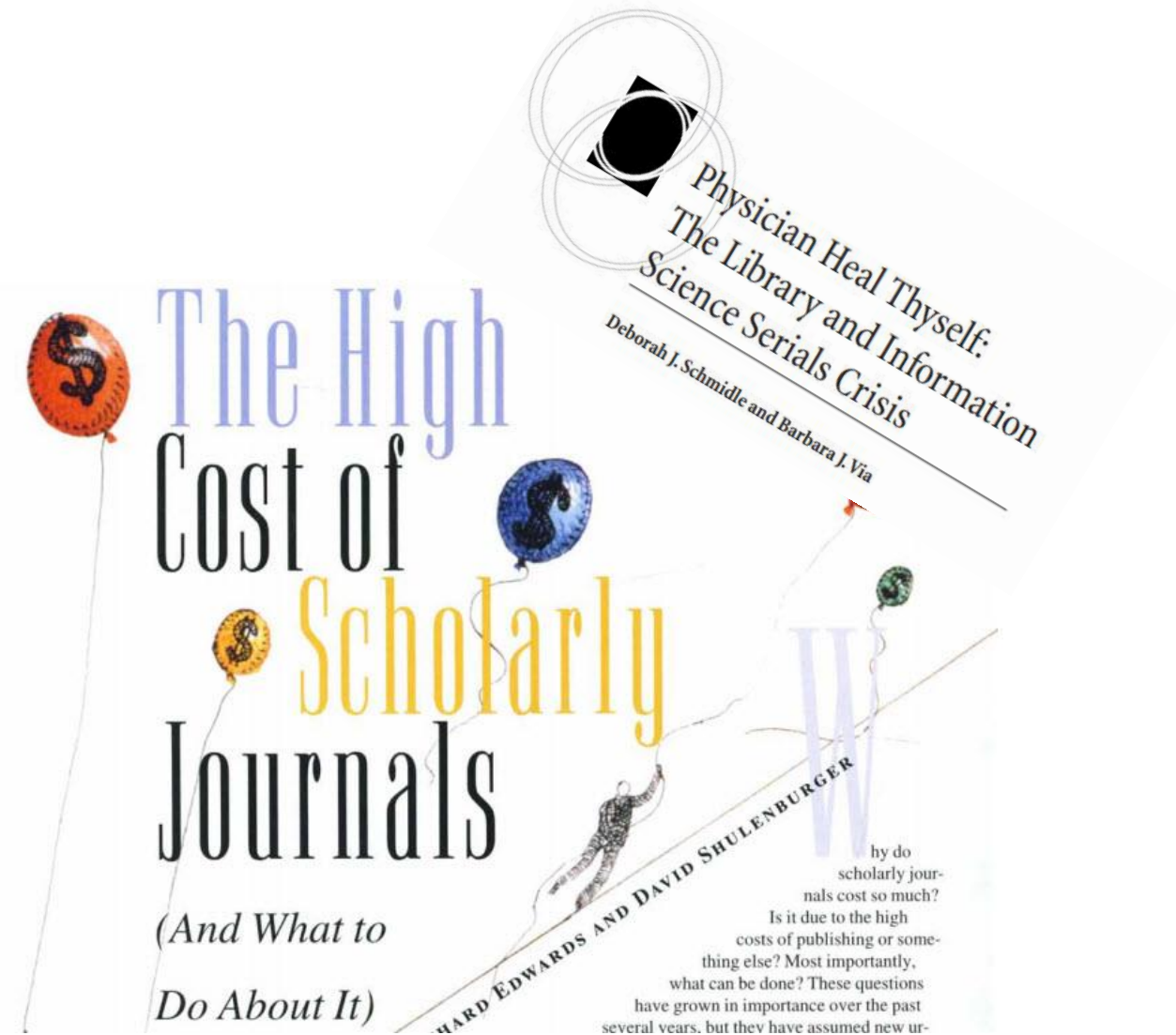
waarom OA?

3. financiële redenen

hoop dat dit niet alleen een oplossing biedt voor het probleem van de beschikbaarheid, maar ook van de kost

Suicide Squeeze: The Escalating Cost of Scholarly Journals

DEANA L. ASTLE



hoe?

OA

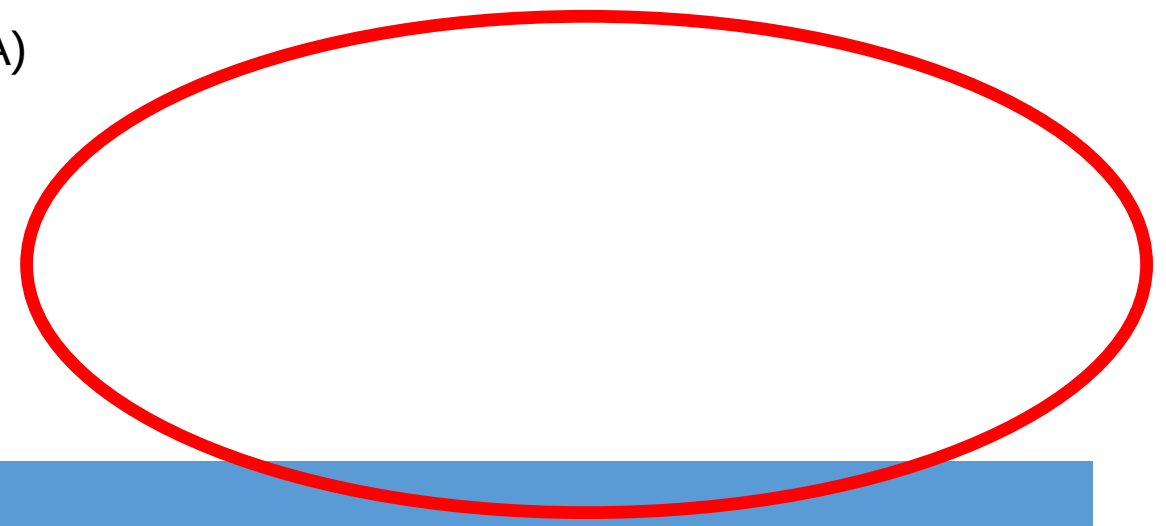
OA publicatie
a.k.a. Gold OA

de vercommercialisering van OA



and archiving (a.k.a. Black OA)
repositories (a.k.a. Green OA)
that fees (a.k.a. diamond OA)

hoe?



OA

OA publicatie
a.k.a. Gold OA

for-profit OA

de auteur (of instelling/funder) betaalt voor een OA publicatie (APC = article processing charges / BPC = book processing charges),

de kost die aangerekend wordt ligt hoger dan de werkelijke kost van de publicatie

1. Hybrid Gold OA

betaling voor een OA artikel in een tijdschrift dat via een abonnement wordt verkocht

“double dipping”: zowel de auteur als de lezer betalen

for-profit OA

OA publicatie (a.k.a. Gold OA) heeft een slechte naam, omwille van 2 redenen:

kost en betrouwbaarheid

vaak worden hoge APCs/BPCs aangerekend

soms worden auteurs bedot door hen te laten betalen voor artikels die niet verschijnen of niet professioneel gepubliceerd worden

MAAR

Open Access is not the problem

winst maken op wetenschappelijk publiceren is van alle tijden:

“... German publishers were taking advantage of their country’s reputation both by inflating prices and by accepting lower quality material for publication ... sufficient sale to justify their production, owing to the large number of libraries which are practically forced to subscribe to them”

A.J. Meadows in *Development of Science Publishing in Europe* (1980), verwijzend naar een een publicatie uit 1914

Open Access is not the problem

“To suggest . . . that the problem with scientific publishing is that open access enables internet scamming is like saying that the problem with the international finance system is that it enables Nigerian wire transfer scams.”

Michael Eisen

for-profit OA

verwacht niet dat een for-profit markt waarbij de kost van wetenschappelijk publiceren gedragen wordt door het aanrekenen van winstgevende APCs/BPCs beter zal zijn dan een for-profit markt waarbij de kost van wetenschappelijk publiceren gedragen wordt door het aanrekenen van abonnementskosten



for-profit OA

niet alleen hybrid Gold OA of pure Gold OA met commercieel bepaalde APCs/BPCs, maar ook commerciële spelers die potentieel zien in andere aspecten van de OA markt

bv. Knowledge Unlatched : poging om een monopolie te verkrijgen op de productie en verspreiding van OA materiaal, bv. via de Open Research Library



het non-profit alternatief



kost

er waren 2 problemen:

1. beschikbaarheid
2. kost

dus moeten er 2 oplossingen komen:

1. Open Access
2. kostefficiëntie



hoe?



non-profit Gold OA

- non-profit Gold OA met publicatiekosten voor de auteur (APCs/BPCs)
 - publicatiekosten worden kostendekkend aangerekend, niet winstgevend
 - transparantie over aangerekende kosten
 - APC zou ca. 650€ moeten zijn, BPC ca. 6.500€
- non-profit Gold OA zonder publicatiekosten voor de auteur
 - kost wordt gedragen door een derde partij (bv. een consortium van academische bibliotheken)

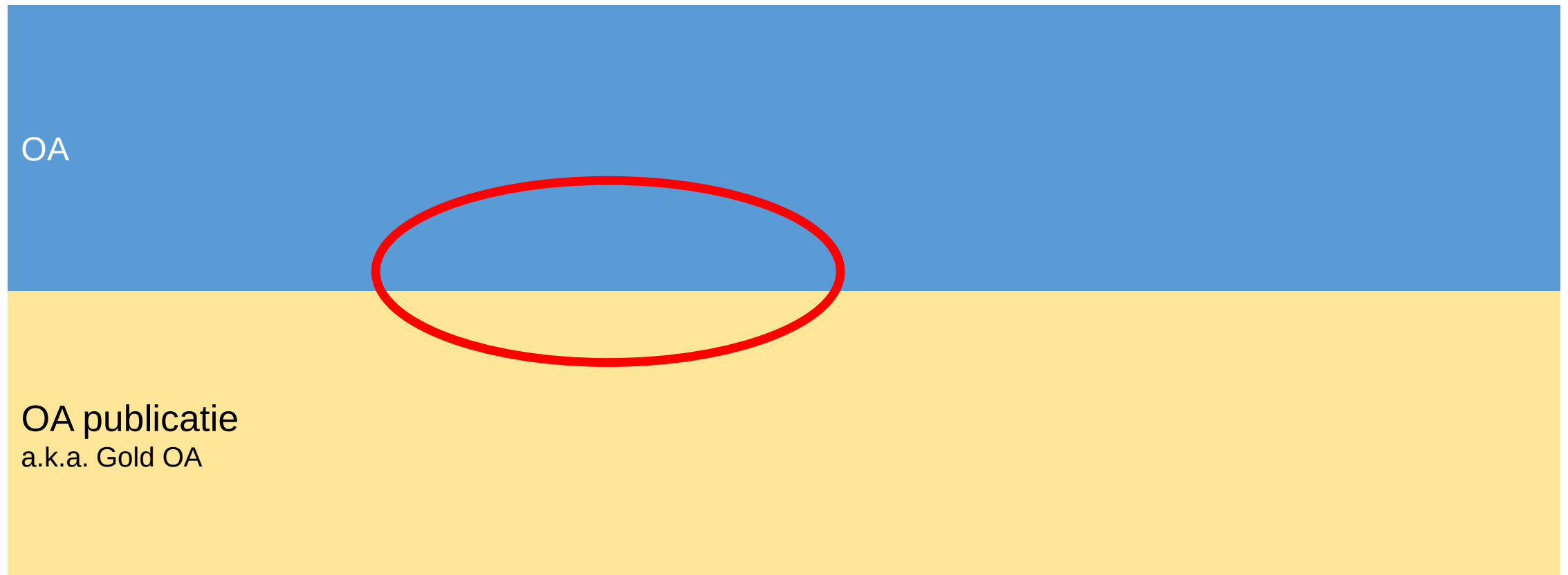
non-profit Gold OA

alleen bij *mission-driven* (ipv *profit-driven*) uitgevers

op te sporen via *Directory of Open Access Journals* en *Directory of Open Access Books*

voorbeeld van de consortium aanpak: *Open Library of Humanities*

hoe?



zelfarchivering

publiceren volgens het traditionele publicatiemodel, maar vervolgens archiveert de auteur zelf een digitale kopie in een OA *repository* (e.g. Zenodo)

vaak: embargo (Green OA versie pas later dan de commerciële versie beschikbaar)

vaak: Green OA versie is minderwaardig aan de commerciële versie (pre- or post-print i.p.v. uitgeverspdf)

publicatiefases

Publication Stage	Definition	Terms used
Pre-Print	The version of the manuscript submitted to the journal, <u>before</u> undergoing peer review	Submitted manuscript, Author's original draft, Pre-refereed print
Post-Print	The accepted version, <u>after</u> peer review but <u>prior</u> the final copy-editing and layout	Accepted manuscript, AAM: author's accepted manuscript, Post-refereed print
Published article	An exact digital replicate of the published article	Version of record, Publisher's version, Published journal article

hoe?



andere vormen van OA

black (a.k.a. illegal, rogue, guerilla) OA = verspreiding van wetenschappelijke publicaties zonder rekening te houden met copyright wetgeving

e.g. [Library Genesis](#) or [Sci-Hub](#): “the first pirate website in the world to provide mass and public access to tens of millions of research papers”

bewuste overtreding van copyright wetgeving

Sci-Hub biedt toegang tot wetenschappelijke literatuur via full text PDF downloads, coverage in bepaalde domeinen meer dan 90%

Sci-Hub is niet de oplossing, maar een *wake-up call*; vgl. Napster

conclusie



conclusie

OA lijkt onafwendbaar, maar we staan voor de keuze op welke manier we OA geïmplementeerd willen zien

commerciële implementatie: eenvoudigste oplossing, bestaande partners, weinig risico, maar bevestiging/versterking van huidige machtsverhoudingen, duur en vermoeden dat het steeds duurder zal worden

niet-commerciële implementatie: stuk moeilijker, grotendeels nieuwe partners, meer risico, maar meer controle door de gemeenschap en veel goedkoper



@viroviacum

verdere lectuur:

Peter Suber (2012), [Open Access](#)

Demmy Verbeke (2019), '[Niet alle goud blinkt:
profit versus non-profit Open Access](#)'

Demmy Verbeke (2019), '[The KU Leuven Fund
for Fair Open Access](#)'